

英国议会再次否决首相提前大选动议

英国议会下院 10 日凌晨再次否决了首相约翰逊提出的在 10 月 15 日提前举行大选的动议。议会随后正式开始为期五周的休会。

经过激烈的辩论后，大多数反对党议员投下反对票或者弃权，最终投票结果为 293 票支持、46 票反对。由于未达到规定所需的、全部 650 名议员中三分之二以上票数的支

持，约翰逊提前大选的动议再次被否决。

约翰逊曾在 4 日晚英国议会下院通过旨在阻止“无协议脱欧”的法案后提出动议要求提前举行大选，但未获通过。

约翰逊在 10 日凌晨投票结果出炉后说，政府将在议会休会期间继续努力与欧盟谈判达成协议，同时也做好“无协议脱欧”的准备。他强硬地

表示，自己绝对不会要求欧盟再次推迟英国“脱欧”。

反对党工党领袖科尔宾表示工党不会步入“首相设下的陷阱”，称约翰逊让议会休会“只是为了避免议会质疑他的作为”。他表示工党希望举行大选，但不希望冒着“无协议脱欧”对英国带来灾难的风险举行大选。

8 月底，约翰逊提出议会

休会请求，得到女王伊丽莎白二世批准。由此，英国议会在 9 月 9 日至 12 日期间择日开始休会，并计划于 10 月 14 日女王在议会发表讲话后恢复运行。舆论批评约翰逊此举挤压议会会议时间，为议员阻止政府“无协议脱欧”设置障碍。

约翰逊带领英国 10 月 31 日如期“脱欧”的计划这两周

内接连遇挫。反对党发起阻止“无协议脱欧”的法案一周内获议会两院批准，9 月 9 日下午获得女王伊丽莎白二世签署成为法律后生效。该法案要求约翰逊致信欧盟，申请把“脱欧”期限推迟 3 个月至明年 1 月 31 日，除非英国议会 10 月 19 日以前批准一份“脱欧”协议或同意“无协议脱欧”。

/ 新华社

英式民主在“脱欧”迷局中乱了方寸

英国议会下院 10 日凌晨再次否决首相约翰逊提出的在 10 月 15 日提前举行大选的动议，令欲强行使英国在 10 月 31 日期限前“脱欧”的约翰逊再遭打击，英国“脱欧”前景更加迷茫。

自 2016 年 6 月的全民公投至今，英国“脱欧”已历时 3 年多。现如今，如何“脱欧”仍是个问号，英国社会对“脱欧”合法性的质疑日益高涨，不少民众开始反思一度引以为豪的英式民主制度，甚至呼吁英国应考虑民主重建。



9 月 9 日，在英国伦敦，人们在议会大厦外抗议。

代表性存疑的公投

2016 年 6 月，英国举行历史性的“脱欧”公投，“脱欧”和“留欧”分别获得 51.89% 和 48.11% 的支持率。一些分析人士认为，这一令英国走上“脱欧”道路的公投结果不仅不能代表民意，反而撕裂了民意。

英国学者、资深媒体评论员马丁·雅克指出，“脱欧”公投结果虽然是赞成“脱欧”的人略占多数，但不容忽视的是，不赞成的人也接近一半。这不是一个“压倒性”胜出的结果，而是近半数民众意见被否认的困境。

英国共产党国际书记约翰·福斯特更是直言不讳地指出，“脱欧”公投让英国

48.11% 的选民意愿被其余 51.89% 所“绑架”。

此外，英国舆论认为，公投中之所以“脱欧”意见胜出，原因在于 45 岁以上人群的投票率大大高于 45 岁以下人群，而前者多数支持“脱欧”，后者多数支持“留欧”。

根据伦敦政治经济学院 2017 年底发表的一项研究成果，受访的 350 多位英国青年普遍认为，在“脱欧”公投中，年轻人未能充分表达意见。

失灵的反对党机制

有着 700 多年历史的英国议会被称为“议会之母”，这一直让英国人引以为傲。2017 年初，英国议会经

司法裁决掌握“脱欧”主导权时，民众对其充满期待。但如今，民众已对议会无休止的“脱欧”辩论和投票失去耐心。

英国首相约翰逊反复宣称，即使没有与欧盟达成协议也要在 10 月 31 日前带领英国“脱欧”，但随着这一期限的临近，反对派在议会反对约翰逊的强行“脱欧”计划发起了猛烈阻击。自本月 3 日英国议会结束夏季休会以来，反对派发起阻止“无协议脱欧”的法案一周内获议会两院批准。约翰逊为打破议会阻击而发起的两次提前大选动议均被否决。

就“脱欧”一事，英国政府认为，如期“脱欧”，尽早结束“脱欧”苦旅，符合国家利益和人民意愿；而在反对派看来，草率“脱欧”将引发经济动荡，不利于英国今后的发展。均宣称自己是为了国家利益的各派议员在议会相互拆台、打口水仗，府院分歧始终无法弥合。

按照英国民主制度的设计，反对党的职能是监督执政党及政府的行为，一旦其出现重大失误，随时准备上台执政。分析人士认为，这种监督本应在约束执政党的同时推动政府提高效率，但这一机制在“脱欧”过程中完全失灵。

中国社科院欧洲研究所欧洲政治研究室主任李靖堃认为，在当下的英国政界，上台执政已成为压倒一切的目的，政党利益甚至个人利益被置于国家利益之上，“脱欧”已演变成党派之争、个人恩怨之争、权谋之争。已经没有人将国家利益放在首位，没有人承担责任。

的，政党利益甚至个人利益被置于国家利益之上，“脱欧”已演变成党派之争、个人恩怨之争、权谋之争。已经没有人将国家利益放在首位，没有人承担责任。

脱离民众的代议制民主

应约翰逊请求，英国议会 10 日起再次休会，为“脱欧”前景增添了更多不确定性。担任议会下院议长 10 年的约翰·伯科 9 日宣布最晚将于 10 月底辞职。作为中立仲裁者，议长通常不做政治评论，但伯科在发表辞职声明时说：“我们正在冒险贬低这个议会。”

分析人士指出，西方民主制度宣称服务于人民，本应为人民解决问题。然而受困于“脱欧”引发的党派之争、府院之争，英国政府无法推进其他国内议程，造成经济濒临衰退，商业信心重挫，民众怨声载道。

李靖堃说，代议制民主从本质上说是一种精英民主，但这种精英民主越来越脱离民众，越来越无法解决民众面临的实际问题，导致民众对精英政治越来越失望。

福斯特指出，西方民主制度听起来不错，但实际代表的是资产阶级利益，制度内的政党代表的是统治阶级的不同派别，他们寻求掌控民意，提供民主的“假象”。

/ 新华社

联合国秘书长呼吁相关国家批准《全面禁止核试验条约》

联合国秘书长古特雷斯 9 日呼吁有关国家尽快签署和批准《全面禁止核试验条约》。

古特雷斯当天在联合国大会“纪念禁止核试验国际日”的高级别会议上发言说，人类在过去 70 年共进行了 2000 多次核试验，破坏了世界各地的自然环境，对当地居民造成了可怕后果。

他表示，尽管《全面禁止核试验条约》是得到最广泛支持的多边条约之一，但是因为一些拥有核技术能力的国家仍未签署或批准，这一条约至今未正式生效。

古特雷斯说，在 21 世纪的今天，核试验是不可接受的。而阻止《全面禁止核试验条约》生效同样也是不可接受的。

《全面禁止核试验条约》1996 年在联合国大会获得通过，并于当年 9 月 24 日开放签署。中国是最早签署该条约的国家之一。/ 新华社

微软总裁：美政府对待华为不公正

美国微软公司总裁兼首席法务官布拉德·史密斯日前对美国媒体说，美国政府对待华为的方式是不公正的，微软已要求美国监管机构对其行为作出解释。

史密斯 8 日接受美国《彭博商业周刊》采访时说，美国政府并未充分证明对这家中国公司采取的行动是合理的。美国政府在没有“坚实的事实、逻辑和法治”的情况下，不应该采取这些行动。

史密斯说，微软已经要求美国政府对其行为作出解释，以便让其他公司自己作出决断，他说“这才是这个国家运行的方式”。

史密斯以酒店业为例说，告诉一家科技公司可以销售产品但不能购买操作系统或芯片，就好比让一家酒店公司开门营业，却不准其在客房内放床，或者不能在其餐厅里提供食物一样。

“如果你不能把你的技术带到全球，你就不能成为一个全球技术领导者。”史密斯说。“管理全球化技术的唯一方法，是让各国政府真正相互合作。”5 月以来，美国商务部将华为及其超过 100 家附属公司列入实体清单。史密斯担心，更广泛、更严格的限制可能很快到来。美国商务部正在考虑对新兴技术设置新的出口限制，包括人工智能和量子计算等，这些都是微软公司着力投资的领域。

路透社 8 月末援引知情人士消息说，美国商务部已收到 130 多份申请，要求获得许可向华为供货，其中包括谷歌、高通、英特尔等科技公司。但迄今为止，尚没有公司获得美商务部许可。/ 新华社

民调显示 多数人反对芬兰“全民基本收入”方案

芬兰一家调查公司 9 日公布的一项民意调查表明，大多数芬兰人反对政府提出的“全民基本收入”方案，认为社会福利应提供给有需要的人。

这项由芬兰商业与政策论坛 EVA 委托市场调查公司所做的民调显示，约 60% 的被调查者反对“全民基本收入”方案，只有 27% 的被调查者认为芬兰应该面向全国所有人实施这一方案。

该民意调查是在 2018

年 9 月底至 10 月初进行的，共计 2007 名年龄在 18 至 70 岁之间的芬兰人接受调查并回答了问卷提出的问题。对“全民基本收入”方案持反对意见者表示，发放社会保障应基于一定理由，如失业、低收入、身患残疾或学习需要等，而不应毫无理由地向所有人提供。

同时，55% 的被调查者建议，芬兰应更新其社会保障体系以适应当代需求，尽可能多

地合并名目繁多的补助类别。他们还呼吁，相关政府部门应向领取福利者提供更多指导和帮助。

芬兰社会保险局 2015 年提出一项“基本收入”方案，目的是简化社会保障系统，防止失业者因害怕失去失业补助而不愿求职。根据芬兰社保局的设想，“基本收入”将不附带条件地提供给所有公民，因而也被称为“全民基本收入”。

2017 年初，芬兰启动了

为期两年的“全民基本收入”试验。芬兰社保局随机抽取了 2000 名年龄在 25 至 58 岁之间的失业者作为试验目标，受试者每月可领取 560 欧元“基本收入”，同时取消其所享受的各类失业补助。今年 2 月，试验的评估结果显示，在第一年试验结束时，受试者的健康状况及幸福感得到提升，但就业状况并未得到改善。

/ 新华社